BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3111-9/21
Mostar,16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 300/21 od 04.11.2021. godine, ponuđača "Ado-Trans" d.o.o. Visoko izjavljenu na Zaključak broj 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine u postupku javne nabavke: LOT 1 – Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima), LOT 2 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare – Kološići, LOT 3 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići – Gornja Zimča, LOT 4 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Čekrekčije", ugovornog organa Grad Visoko, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća i održanoj 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Zaključak broj 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na postupak razmatranja žalbe žalitelja broj 274/21 od 25.10.2021. godine
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – LOT 1 – Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima), LOT 2 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare – Kološići, LOT 3 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići – Gornja Zimča, LOT 4 – Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Čekrekčije", za koji je Obavještenje o nabavci broj 870-1-3-23-3-49/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.07.2021. godine. Ugovorni organ donio je Zaključak broj 01/2-02-1310/21 od 29.10.2021. godine na koji je ponuđač "Ado-Trans" d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu koja je kod ovog organa zaprimljena 08.11.2021. godine. Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navedenu žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, koji su kod ovog organa zaprimljeni 22.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 101. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem izjavljuje žalbu na Zaključak ugovornog organa Grad Visoko, broj: 01/2-02-1309/21 od 28.10.2021. godine. ADO-TRANS" d.o.o. Visoko. Predmetni Zaključak broj: 01/2-02- 1309/21 od 28.10.2021. godine zaprimio je dana 29.10.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku Ugovornog organa, blagovremeno izjavljuje žalbu na isti.

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je gore navedenim Zaključkom, odnosno postupanjem Ugovornog organa u postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.- 39/14) u daljem tekstu Zakon, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Obrazloženje

Ugovorni organ Grad Visoko je dana 29.07.2021. godine na portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-23-3-49/21, te pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za:

1. LOT 1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima);
2. LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranie dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići;
3. LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča;
4. LOT 4 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Čekrekčije

Nakon provedenog postupka ocjena pristiglih ponuda, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1147/21 od 28.09.2021. godine gdje je prema kriterijima za dodjelu ugovora i provedenom e-aukcijom za najpovoljnijeg ponuđača proglašava žalitelj i to za:

LOT 1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima);
LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići;

LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča.

Tačkom II navedene Odluke Žaljitelj se poziva da dostavi dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u roku od 7 dana od dana prijema Odluke.

Žalitelj postupa po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1147/21 od 28.09.2021. godine te dana 04.10.2021. godine na protokol Ugovonog organa dostavlja dokumentaciju zahtijevanu po članu 45. ZJN za svaki LOT posebno.

Uz dostavljenu dokumentaciju zahtjevanu po članu 45. ZJN, žalitelj je na protokol ugovornog organa dostavio i propratne akte pod nazivom „Dostava dodatne dokumentacije", sa brojevima protokola: 191/21 za LOT 1, 192/21 za LOT 2 i 193/21 za LOT 3, na kojima je jasno navedeno: "...dostavljamo Vam ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavka", gdje su taksativno navedeni dokumenti koji se dostavljaju.

Navedenu dokumentaciju Protokol ugovornog organa zaprima i kao dokaz o zaprimanju uredne i tačno dostavljene dokumentacije od strane Žalitelja, stavlja pečat na propratni akt Žalitelja kao i datum zaprimanja 04.10.2021. godine.

Dostavljena dokumentacija nije bila kovertirana, što povlači, da je osoba na protokolu pregledala koje dokumente zaprima, prije ovjeravanja propratnih akata broj: 191/21, 192/21 i 193/21, a na kojima je navedena lista dostavljenih dokumenata i sama forma dostavljenih dokumenata, tj. da li su dostavljeni u originalu, kopiji ili ovjerenoj kopiji.

Nakon uredno dostavljane dokumentacije, žalitelj iznenađen, zaprima od strane ugovornog organa Obavještenje broj :01/2-02-1243/21 od 18.10.2021. godine da dostavaljena dokumentacija nije uredna, te odbacuje ponude Žaljitelja za LOT 1, LOT 2 i LOT 3, iz razloga što Uvjerenje broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine izdato od strane Općinskog suda u Zenici, nije dostavljeno u originalu ili ovjerenoj kopiji, te da će postupiti po članu 72. stav (3) tačka a) ZJN i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču, a sve to bez ikakve mogućnosti izjašnjenja ili izjavljivanja žalbe oštećenim stranama u postupku, u ovom slučaju Žalitelju.

Osim nespomog dokaza tj. pečata Protokola Ugovornog organa, koji jasno potvrđuje da je žalitelj predao uredne dokumente, žalitelj posjeduje i Potvrdu broj: 05/1-10-2-171/21 od dana 21.10.2021. godine, izdata od strane Služba za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko invalidsku zaštitu Grad Visoko, iz koje se rnože vidjeti u koliko primjeraka je izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine,a koju Ugovorni organ osporava.

Ovakvim postupanjem Ugovorni organ krši odredbe člana 68. stav 3 ZJN. a koji jasno navodi da ukoliko je Ugovorni organ imao ikakvih sumnji ili nedoumica oko dostavljene dokumentacije, trebao je žalitelja u roku od 3 (tri) dana od dana prijema dokumetacije, pozvati da pojasni dostavljene dokumente, a sve s ciljem otklanjanja bilo kakvim nedoumica ili formalnih nedostataka.

Obzirom na gore navedeno, gdje je Ugovorni organ postupio na štetu i s ciljem eliminacije Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, a bez ostavljenog zakonskog prava na žalbu, Žalitelj kao oštećena strana u ovom postupku dana 25.10.2021. godine Ugovornom organu podnosi Žalbu na gore navedeno Obavještenje.

Na osnovu Žalbe, Ugovorni organ donosi Zaključak broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine kojim se Žalba Žalitelja odbacuje kao nedopuštena jer navedenim Obavještenjem žalitelju nije ostavljeno pravo žalbe.

Ono što je veoma bitno nagalasiti u ovom postupku je to da, Ugovorni organ propusta Zakonom propisane procesne radnje koje se odnose na izbor najpovoljnijeg ponuđača, te time grubo krši odredbe člana 70. ZJN tj., prema kojoj je bio dužan da dostavi Odluku, kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1147/21 od 28.09.2021. godine, te novu Odluku o izboru drugorangiranom ponuđača, u kojoj će zainteresirane strane u postupku obavijestitit o izboru novog najpovoljnijeg ponuđača te između ostalog navesti i pouku o pravnom lijeku, čime će omogućiti u skladu sa članom 100. ZJN pravo na žalbu svakom ponuđaču u postupku, postupati transparentno i ne uskraćujući ponuđačima Zakonom dato pravo. Umjesto toga Ugovorni organ donosi Obavještenje gdje se odbacuje ponude Žaljitelja, te da će se dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.

Pri donošenju predmetnog Zaključka, a i samog vođenja cjelokupnog postupka. Ugovorni organ je grubo povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer postavlja sebe kao najviši organ u odlučivanju ne dopuštajući zainteresiranim stranama nikakva pravo na žalbu višim organima, a koje im je Zakonom o javnim nabavkama zagarantovano.

Za svoje odluke Ugovorni organ uporište nalazi i poziva se na stav Agencije za javnu nabavku i donosi svoju odluku na osnovu stava koji glasi da:"... Ugovorni organ nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga defmisanih ih člana 72. stav 3. Zakona, donosi odluku kojom dodjeluje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještenja o izboru prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugoplasirani, U ovom slučaju ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugoplasiranom, odnosno postupiti u skladu sa čkanom 102. stav 3 Zakona..."

Naglašavamo da je Ugovorni organ donio Obavještenje i Zaključak na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio izbor drugog najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama tj. u skladu sa članom članom 70., prema kojoj je bio dužan da dostavi Odluku, kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1147/21 od 28.09.2021. godine, te novu Odiuku o izboru drugorangiranom ponuđača, nego je postupio u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke, pri čemu je dao jaču pravnu snagu stavu Agencije, u odnosu na Zakon o javnim nabavkama.

Ovakvim postupanjem došlo je do grube povrede i degradacije samog Zakona od strane Ugovornog organa. Stavovi Agencije nemaju pravnu snagu, snagu kao Zakon, i ne mogu se uzeti kao osnov za donošenje odluke.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja Zaključka izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon. kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom.jer je žalitelj zadovoljio sve potrebne kriterije zahtjevane tenderskom dokumentacijom.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi ocjeni ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu,usvoji predmetnu žalbu na Zaključak Ugovornog organa Grad Visoko, broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine, te isti stavi van snage, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, tj. dodijeli Ugovore o nabavci radova za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 ponuđaču Ado - Trans d.o.o. Visoko, kao najpovoljnijem kvaliflkovanom ponuđaču, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nakon evaluacije pristiglih ponuda i provedene e-aukcije ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1148/21 od 28.09.2021.god. kojom je kao najpovoljniji ponuđač za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 izabran ADO-TRANS d.o.o. Visoko. U skladu sa tačkom II navedene Odluke ponuđač je bio obavezan dostaviti dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je blagovremeno dostavio dokumentaciju koju je Odsjek za javne nabavke zaprimio za LOT 1 kao predmet broj: 02/3-02-11000/21 od 04.10.2021.god., za LOT 2 kao predmet broj: 02/3-02-11001/21 od 04.10.2021.god. i za LOT 3 kao predmet broj: 02/3-02-11002/21 od 04.10.2021.god.

Imenovana komisija je izvršila pregled dostavljene dokumentacije o čemu je sačinila Zapisnik sa sastanka održanog 15.10.2021.god. u 12:00 sati kojim je za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. nije ovjerena, te da ponuđač ADO-TRANS d.o.o Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije zbog čega su njegove ponude za navedene lotove odbačene.

Na osnovu navedenog Ugovorni organ je, postupajući u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. koja je dostavljena izabranim ponuđačima.

Ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavljeno je Obavještenje broj: 01/2-02-1243/21 od 18.10.2021. god. kojim se obavještava o neurednom dostavljanju dokumentacije, kao i o tome

da će Ugovorni organ postupiti po članu 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.

Dana 19.10.2021.god. predstavnici ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko Ahmet Frljak i Admir Frljak su izvršili uvid u dokumentaciju koju je ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavio po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1148/21 od 28.09.2021.god. O izvršenom uvidu je sačinjen Zapisnik sa sastanka održanog dana 19.10.2021.god. sa početkom u 15:30 sati.

Odsjek za javne nabavke je kao predmet broj: 02/3-02-97/21 od 25.10.2021.god. zaprimio Žalbu broj: 274/21 od 25.10.2021.god. žalioca ADO-TRANS d.o.o. Visoko izjavljenu na Obavještenje broj: 01/2-02- 1243/21 od 18.10.2021 .god. Obzirom da ponuđač po navedenom obavještenju nije imao pravo na pravni lijek, ugovorni organ je zaprimljenu žalbu odbacio Zaključkom broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021.god.

Kada je riječ o navodima Žalbe broj: 300/21 od 04.11.2021.god, daje se sljedeće izjašnjenje:

I žalbeni navod

U vezi prvog žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljenu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama naglašavamo da je Odsjek za javne nabavke zaprimio dokumentaciju u otvorenim predmetima i to za LOT 1 kao predmet broj: 02/3-02-11000/21 od 04.10.2021.god., za LOT 2 kao predmet broj: 02/3-02- 11001/21 od 04.10.2021.god. i za LOT 3 kao predmet broj: 02/3-02-11002/21 od 04.10.2021.god.

Dokumentacija je kao takva proslijeđena komisiji, koja je izvršila pregled iste i o tome sačinila Zapisnik sa sastanka održanog 15.10.2021.god. u 12:00 sati, kojim je za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. nije ovjerena, te da ponuđač ADO-TRANS d.o.o Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije zbog čega su njegove ponude za navedene lotove odbačene.

Dakle, jedno od uvjerenja nije dostavljeno u skladu sa tenderskom dokumentacijom zbog čega, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

Žalilac u žalbi iznosi optužbe o neosnovanoj eliminaciji njega kao ponuđača iako je uvidom u dokumentaciju koji je održan 19.10.2021.god., o čemu je sačinjen i zapisnik, vidio da uvjerenje nije ovjereno pri čemu je u zapisniku od strane predstavnika ponuđača konstatovano samo sljedeće: "Nakon izvršenog uvida ponuđači su izjavili da su uvidom u dodatnu dokumentaciju za sva tri postupka utvrdili da je dostavljeno uvjerenje Općinskog suda u Zenici od 14.06.2021. godine broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 da je boja papira tamnija od ostale i da je jedna od dokumentacija više puta spajana. Izvršena su i određena fotografisanja".

Potvrda koju žalilac navodi kao dokaz kojim se može utvrditi koliko puta je izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. nije dokaz kojim se u postupku javne nabavke ugovorni organ može voditi kako bi prihvatio dostavljenu dokumentaciju. Za komisiju je prilikom evaluacije dokumentacije relevantno samo ono što je dostavljeno kao dokumentacija iz člana 45. po donesenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U vezi navoda kojim se ugovornom organu stavlja na teret da krši odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ističemo da dostavljanje neovjerene kopije uvjerenja nije formalni nedostatak dokumenta, već znači da ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Formalni nedostatak bi bio npr. slučaj da ponuđač dostavi ovjerenu kopiju dokumenta koja nije čitljiva. Dakle, potvrda nije sadržavala formalni nedostatak niti je komisija u tom smislu imala nedoumice kako to žalilac navodi.

Komisija je dana 18.11.2021. održala sastanak kako bi dala izjašnjenje na žalbu i u Zapisniku konstatovala sljedeće: "Komisija je razmotrila upućenu žalbu, te konstatuje da ostaje pri ocjeni dodatne dokumentacije iz člana 45. ZJN koju je konstatovala u Zapisniku od 15.10.2021.godine".

II žalbeni navod

U vezi drugog žalbenog navoda ističemo da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio uredno dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: „Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ", te donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. kojaje dostavljena izabranim ponuđačima.

Također, u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH objavljenim na službenoj web stranici Agencije dana 04.06.2015.god. „...Ugovorni organ, nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga defmisanih u članu 72. stav (3) Zakona, donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještavanja o izboru prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugorangirani. U ovom slučaju, ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona".

U vezi navoda žalioca kojim se navodi da ugovorni organ postavlja sebe kao najviši organ u odlučivanju ne dopuštajući zainteresiranim stranama nikakvo pravo na žalbu višim organima,

ističemo da je žaliocu ostavljeno pravo da uloži pravni lijek na Zaključak broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021 .god. koje je i iskoristio.

Dakle, propust ponuđača da dostavi urednu dokumentaciju se ne može stavljati na teret ugovornog organa i imenovane komisije koji su uredno postupili sa zaprimljenom dokumentacijom i dalje u postupku postupali u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te smatramo da žalilac nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 29.11.2021. godine u kojem ističe da u potpunosti ostaje kod žalbenih navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke. ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju. te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj pobijajući predmetni Zaključak broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine navodi da je navedenim Zaaključkom, odnosno postupanjem ugovornog organa, prekršen Zakon o javnim nabavkama, ističući da pri donošenju predmetnog Zaključka, a i samog vođenja cjelokupnog postupka, ugovorni organ postavlja sebe kao najviši organ u odlučivanju ne dopuštajući zainteresiranim stranama nikakva pravo na žalbu višim organima, a koje im je Zakonom o javnim nabavkama zagarantovano.

Uvidom u pobijani Zaključak broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom I dispozitiva Zaključka odbacio kao nedopuštenu žalbu broj 274/21 od 25.10.2021. godine žalitelja Ado-trans d.o.o. Visoko izjavljenu na Obavještenje broj 01/2-02-1243/21 od 18.10.2021. godine, pozivajući se u uvodu Zaključka na član 100. stav (2) ZJN.

U obrazloženju Zaključka ugovorni organ, između ostalog, navodi da *u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH objavljenim na službenoj web stranici Agencije dana 04.06.2015. godine...Ugovorni organ, nakon što prvorangirani ne potpiše ugovor iz jednog od razloga definisanih u članu 72. stav (3) Zakona, donosi odluku kojom dodjeljuje ugovor drugorangiranom. Ta odluka je internog karaktera, zato što kod obavještavanja o izboru*

prvorangiranog svi su imali sve činjenice dostupne, pa i činjenicu ko je drugorangirani. U ovom slučaju, ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona", te da je u skladu sa navedenim *žalitelj zaprimio Obavještenje na koje nije imao pravo žalbe, zbog čega je žalba nedopuštena.*

Uvidom u Obavještenje broj 01/2-02-1243/21 od 18.10.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je istim ugovorni organ obavijestio žalitelja da je njegova ponuda odbačena, navodeći u obavještenju da je Olukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-02-1148/21 od 28.09.2021. godine izabran kao najpovoljniji ponuđač za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 u predmetnom postupku javne nabavke i da je u skladu sa tačkom II navedene Odluke o dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN za LOT 1, LOT 2 i Lot 3, čijim pregledom je komisija utvrdila da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj 043-0-Su-R I-21-001720 od 14.06.2021. godine, nije ovjerena, te da ne ispunjava uslove iz tačke 11. tenderske dokumentacije, zbog čega je komisija odbacila njegovu ponudu i da će ugovorni organ postupiti po članu 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ shodno članu 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ, ali je sporno da ugovorni organ odbacuje kao nedopuštenu žalbu žalitelja od 25.10. 2021. godine kojom žalitelj osporava razloge odbacivanja njegove ponude, navodeći da nema pravo žalbe na takvo obavještenje, pozivajući se na stav Agencije za javne nabavke BiH da je *odluku kojom se dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuđaču internog karaktera, i da se ostali **nižerangirani** ponuđači mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodjeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona"*.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da u konkretnom slučaju žalitelj, koji je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-02-1148/21 od 28.09.2021. godine izabran kao najpovoljniji ponuđač, nije nižerangirani ponuđač u odnosu na drugorangiranog ponuđača kojem je dodijeljen ugovor shodno članu 72. stav (3) ZJN, da bi se na njega primijenio navedeni stav koji se odnosi na mogućnost ulaganja žalbe nižerangiranih ponuđača u odnosu na drugorangiranog kojem je dodijeljen ugovor, već je ponudu žalitelja ugovorni organ odbacio navodeći u svom Obavještenju od 18.10.2021. godine kao razlog za odbacivanje ponude da žalitelj nije ispunio uslov iz tačke 11. tenderske dokumentacije, a nesporno je da žalitelju mora biti data mogućnost na pravnu zaštitu, odnosno pravo na osporavanje razloga za odbacivanje njegove ponude.

Budući da je ugovorni organ pobijanim Zaključkom odbacio kao nedopuštenu žalbu od 25.10.2021. godine kojom je žalitelj upravo i osporavao razloge odbacivanja njegove ponude, što nije u skladu sa članom 3. ZJN koji u stavu (1) propisuje da je ugovornio organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, dok u stavu (2) propisuje da se **opći principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite,** ovaj organ konstatuje da ugovorni organ odbacivanjem žalbe kao nedopuštene onemogućava žalitelju pravo na pravnu zaštitu, što je u supotnosti upravo sa navedenim članom 3. ZJN.

Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijani Zaključak broj 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i razmotriti žalbu žalitelja broj 274/21 od 25.10.2021. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

-Ado-trans d.o.o. Visoko
-Grad Visoko
-evidencija
-a/a